

Kraków, 26.08.2022 r.
ZDW/PW/2022/6420/DN-4/JSS
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-52/22

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Opracowanie wielowariantowej koncepcji budowy północnej obwodnicy Zakopanego w ciągu DW 958 (nr ZDW-DN-4-271-52/22)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 1:

Zgodnie z § 3 ust. 5 pkt 4) oraz § 6 ust. 2 wzoru umowy wyliczenie waloryzacji dokonywane będzie na bazie wskaźników obowiązujących w momencie rozliczania danych płatności częściowych, natomiast jej zapłata nastąpi dopiero po zrealizowaniu całego zakresu podstawowego / zakresu opcjonalnego. Kwota waloryzacji wyliczona po zrealizowaniu danej części zamówienia i nie wypłacona wraz z płatnością za tę część zamówienia ponownie straci na wartości. Odraczanie w czasie wypłaty środków wynikających z zastosowania mechanizmu, którego celem jest urealnienie wartości usługi na dany moment, zaprzecza idei waloryzacji. W związku z powyższym wnosimy o skorygowanie zapisów § 3 ust. 5 pkt. 4) oraz § 6 ust. 2 w taki sposób, aby wypłata kwot wynikających z waloryzacji następowała łącznie z zapłatą za wykonanie danej części zamówienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 5 i § 6 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu. Nadmienia się, iż określony umownie mechanizm waloryzacyjny jest uzasadniony i adekwatny z punktu widzenia możliwości istniejących po stronie Zamawiającego oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Wskazuje się, iż zgodnie z zapisami wzoru umowy waloryzacja kosztowa będzie uwzględniona / dokonywana w okresie realizacji przedmiotu niniejszej umowy – wynagrodzenie będzie podlegało waloryzacji w oparciu o wskaźniki wzrostu cen usług publikowane przez Prezesa GUS w Biuletynie Statystycznym GUS, przy czym sama płatność całości zwiększonego z tytułu waloryzacji wynagrodzenia (w przypadku zaistnienia tegoż) zostanie dokonana po zakończeniu realizacji zamówienia (w kontekście zakresu podstawowego / zakresu opcjonalnego (w przypadku jego uruchomienia i realizacji)). Wyliczenie waloryzacji kosztowej dokonywane będzie w kontekście płatności realizowanych zgodnie z zapisami § 6 ust. 1 wzoru umowy – w oparciu o współczynnik waloryzacyjny wyliczony według określonego umownie wzoru (przy czym w kontekście zakończenia realizacji zakresu podstawowego / zakresu opcjonalnego (w przypadku jego uruchomienia i realizacji) wynagrodzenie objęte

ostatnimi płatnościami będzie waloryzowane w oparciu o ostatnie dostępne na ten moment wskaźniki – z powodu braku aktualnych wskaźników, jako że publikacja wskaźników w biuletynach GUS odbywa się z opóźnieniem), a po jej globalnym wyliczeniu (w kontekście zakresu podstawowego / zakresu opcjonalnego (w przypadku jego uruchomienia i realizacji)) ewentualne skumulowane (całościowe) zwiększenie wynagrodzenia przysługujące Wykonawcy z tego tytułu zostanie wprowadzone do umowy na mocy stosownego aneksu i zapłacone zostanie zgodnie z zapisami § 6 ust. 2 wzoru umowy. Zamawiający wskazuje, iż z uwagi na publikowanie z opóźnieniem danych wskaźników GUS nie byłoby możliwe dokonywanie pełnego wyliczenia i płatności waloryzacyjnych dokładanie w momencie dokonywania płatności w ramach realizacji umowy. Ponadto nadmienia się, iż z uwagi na znaczne ograniczenia finansowe budżetów samorządowych Zamawiający nie jest w stanie zapewnić i realizować płatności waloryzacyjnych w systemie cząstkowym, w związku z czym umownie określony mechanizm przewiduje jednorazowe wprowadzenie do umowy całości wyliczonej na przestrzeni realizacji przedmiotu umowy (w kontekście zakresu podstawowego / zakresu opcjonalnego (w przypadku jego uruchomienia i realizacji)) kwoty waloryzacji i dokonanie wówczas jej płatności.

Pytanie nr 2:

Ze względu na występowanie obecnie nienotowanego od lat poziomu inflacji prosimy również o wykreślenie lub znaczne podniesienie limitu waloryzacji określonego w § 3 ust. 5 pkt 4), 6) i 7) wzoru umowy. Wzrost cen energii i materiałów odczuwalny od początku 2022 roku, przyspieszony przez wybuch wojny w Ukrainie, pokazał, że konieczne jest dostosowanie sposobów rekompensowania wykonawcom wzrostu kosztów do nowych okoliczności. Skutkiem inflacji jest ogromny wzrost kosztów podwykonawców biur projektowych. Inflacja powoduje również wzrost kosztów wynajmu pomieszczeń, opłat za energię, kredytów, ubezpieczeń czy leasingów. Jak wszyscy pracodawcy, Wykonawcy muszą się także mierzyć z presją na wzrost wynagrodzeń. Niedostosowanie wskaźnika waloryzacji do poziomu inflacji może spowodować dla Wykonawcy krytyczną sytuację ekonomiczną.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu. Nadmienia się, iż określony umownie limit waloryzacyjny jest uzasadniony i adekwatny z punktu widzenia możliwości istniejących po stronie Zamawiającego oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Z uwagi w szczególności na ograniczenia finansowo-budżetowe Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć / określić mechanizmu umownej waloryzacji wynagrodzenia na poziomie wyższym, niż zostało to wskazane obecnie w umowie – przy czym, abstrahując od tego kontekstu, w ocenie Zamawiającego poziom ten jest adekwatny i odpowiedni względem tego zamówienia oraz okoliczności jego realizacji, w tym obserwowanej już dynamiki zmiany uwarunkowań rynkowych (w założeniu wskaźnik GUS, który będzie stanowił podstawę dokonywania wyliczenia współczynnika waloryzacyjnego, uwzględnia uwarunkowania rynkowe, w tym zjawiska i następstwa inflacji). Zamawiający nadmienia, iż zgodnie z art. 439 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP umowa musi określać maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia, jaka jest dopuszczalna wskutek zastosowania umownego mechanizmu waloryzacyjnego, toteż w niniejszym wzorze umowy wskazany został maksymalny możliwy limit waloryzacyjny (ustalony na poziomie wynikającym m.in. z możliwości finansowych Zamawiającego samorządowego). Zamawiający wskazuje także, iż zapisy umowne nie ograniczają i nie wyłączają możliwości dochodzenia przez Wykonawcę w trybie pozaumownym podwyższenia wynagrodzenia umownego w przypadku nadzwyczajnej zmiany okoliczności.

Pytanie nr 3:

W odniesieniu do zapisów §3 ust. 5 pkt 3) i 4) wzoru umowy prosimy o potwierdzenie, że zmiana wskaźnika GUS jest jedynym warunkiem koniecznym do dokonania waloryzacji wynagrodzenia. Prosimy również o podanie, o który wskaźnik dokładnie chodzi. W §3 ust. 5 pkt 4) podano: „Wynagrodzenie będzie podlegało waloryzacji w oparciu o wskaźniki wzrostu cen usług publikowane przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (GUS) w Biuletynie Statystycznym GUS”. Czy Zamawiający miał tutaj na myśli inflację, czyli wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych? Współczynnik waloryzacyjny Pn oparty jest o wskaźnik przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej ogółem. Zmiana którego wskaźnika GUS będzie uprawniała do dokonania waloryzacji wynagrodzenia?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż waloryzacja kosztowa (tzn. waloryzacja z tytułu określonego w § 3 ust. 5 pkt 3 i 4 wzoru umowy) będzie dokonywana (wyliczana) w oparciu o współczynnik waloryzacyjny ustalony według określonego umownie wzoru, który bazuje na wyrażonym w procentach wskaźniku wzrostu lub spadku przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej ogółem publikowanym przez Prezesa GUS w Biuletynie Statystycznym GUS, wyliczonym na podstawie przeciętnego wynagrodzenia ogłaszanego cokuwartalnie przez Prezesa GUS na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w odniesieniu do miesiąca, w którym nastąpiło otwarcie ofert w postępowaniu, w wyniku którego zawarta została umowa zamówieniowa.

Pytanie nr 4:

Dla opracowań geotechnicznych wnosimy o zastosowanie rozliczenia obmiarowego opartego na cenach jednostkowych za założone przez Zamawiającego ilości i głębokości odwiertów oraz zakres badań. Na etapie sporządzania oferty Oferenci nie mają wiedzy odnośnie do wariantów tras, dla których konieczne będzie wykonanie badań geologicznych oraz o występujących tam warunkach gruntowych, od których zależy wymagana liczba odwiertów (może się różnić wielokrotnie). Zakładanie jakichkolwiek ilości i głębokości odwiertów na etapie sporządzania oferty bliższe jest hazardowi niż kalkulacji inżynierskiej. Rozliczenie za faktycznie wykonane badania zamiast rozliczenia ryczałtowego umożliwi Oferentom rzetelne sporządzenie ofert a Zamawiającemu ich porównanie. Zmiana formy rozliczenia na obmiarową w tym zakresie obniży wartość dokumentacji projektowej. Należy zauważyć, że GDDKiA od dawna, a w czasie obowiązywania Zarządzenia nr 22 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 27 czerwca 2019 r. zawsze, stosuje obmiarowe rozliczenie prac geologicznych w zamówieniach na prace projektowe. Stosowne przykłady można znaleźć w przetargach GDDKiA na prace projektowe, w szczególności zawierające koncepcje programowe.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację treści SWZ w zakresie i w sposób wskazany w pytaniu. Nie dopuszcza się obmiarowego rozliczania jakichkolwiek prac objętych przedmiotowym zamówieniem, a wynagrodzenie umowne za wykonanie zamówienia będzie miało całościowo charakter ryczałtowy.

Pytanie nr 5:

Wiele z zaplanowanych otworów może nie być możliwe do wykonania na założonym etapie dokumentacji z tytułu braku możliwości uzyskania zgody właścicieli nieruchomości. Proponujemy, aby w przypadku braku zgody na wejście w teren dla wykonania odwiertów geologicznych Zamawiający założył wykonanie tych odwiertów po uzyskaniu decyzji ZRID, czyli po przejściu przez Zamawiającego terenów pod przyszłą inwestycję. Wyniki badań

geologicznych mogą być uwzględnione w przyszłych projektach wykonawczych i materiałach przetargowych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wykonanie badań geologicznych objęte jest przedmiotem niniejszego zamówienia – badania te winny zostać wykonane przez Wykonawcę na etapie opracowywania w ramach realizacji zamówienia wymaganej dokumentacji projektowej i w oparciu o ich wyniki powinny zostać opracowane stosowne rozwiązania projektowe (jako że analizy geologiczno-inżynierskie są elementem składowym poszczególnych etapów przygotowania inwestycji), w tym w przypadku stwierdzenia niekorzystnych warunków gruntowych uniemożliwiających realizację zadania wedle wstępnych założeń Wykonawca winien zaproponować rozwiązanie alternatywne przebiegu trasy.

Pytanie nr 6:

Prosimy rozszerzenie treści warunku udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy (rozdz. II pkt. 3.1.4.1. SWZ) poprzez umożliwienie wykazania się przez Wykonawcę doświadczeniem w wykonaniu projektu budowlanego oraz o wydłużenie okresu, w którym może wykazać się doświadczeniem. Proponowana zmiana treści warunku: Wykonawca spełnia warunek jeśli wykaże, że w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy – to w tym okresie: 1) wykonał minimum dwa opracowania projektowe koncepcyjne obejmujące wariantowanie przebiegu budowy lub rozbudowy dróg klasy co najmniej G lub dróg odpowiadających tej klasie o długości powyżej 1 km każda, lub minimum dwa projekty budowlane dotyczące budowy lub rozbudowy dróg klasy co najmniej G lub dróg odpowiadających tej klasie o długości powyżej 1 km każda, 2) wykonał minimum jedno opracowanie projektowe koncepcyjne lub budowlane dotyczące budowy, rozbudowy, odbudowy lub przebudowy drogowego obiektu mostowego o długości całkowitej co najmniej 30 m. Aktualna treść warunku ogranicza dostęp do udziału w postępowaniu wykonawcom, którzy mają doświadczenie w wykonywaniu dokumentacji projektowych o znacznie większym poziomie szczegółowości i skomplikowania jakim jest projekt budowlany. Zmiana przedmiotowego warunku z pewnością przyczyni się do zwiększenia konkurencyjności postępowania i umożliwi większej liczbie wykonawców złożenie oferty.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej określonego w cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ (odnoszącego się do wymaganego doświadczenia wykonawcy) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia takowej zmiany względem przedmiotu niniejszego zamówienia. Zamawiający nie uważa, iżby obecny opis tego warunku miał ograniczać konkurencyjność, czy też blokować w sposób nieuprawniony dostęp do niniejszego zamówienia z uwagi na cenzus czasowy pozyskania doświadczenia miarodajnego w świetle tego warunku (którego okres został już wszakże wydłużony do 5 lat względem podstawowego okresu 3-letniego obowiązującego zgodnie z regulacjami ustawy PZP w kontekście zamówień na usługi), czy też typ prac projektowych mających stanowić przedmiot tego doświadczenia (koncentrujący się w kontekście branży drogowej na pracach koncepcyjnych – adekwatnie do przedmiotu niniejszego zamówienia) – w ocenie Zamawiającego warunek ten jest związany i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nie określa wymagań nadmiernych i niedostosowanych względem przedmiotu zamówienia oraz umożliwia zrealizowanie celu i funkcji istoty proceduralnego mechanizmu warunków udziału w postępowaniu, tzn. dokonanie oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia poprzez wyrażenie ich w postaci minimalnego poziomu zdolności. Zapewnienie konkurencyjności postępowania zamówieniowego

nie polega wszak na zapewnieniu generalnej i nieograniczonej możliwości ubiegania się o udzielenie danego zamówienia ze strony jakiegokolwiek zainteresowanego podmiotu, ale pozwala, a często wręcz obliuguje – w kontekście w szczególności wykazania dbałości o należyte i zasadne wydatkowanie środków publicznych – do określenia takich wymogów proceduralnych, których wypełnienie przez podmiot zainteresowany będzie stanowić przejaw i podstawę uznania go *a priori* za zdolny do właściwego wykonania tego konkretnego zamówienia. Wskazuje się, iż w kontekście zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania (obejmującego wykonanie zasadniczo studium korytarzowego oraz wielowariantowej koncepcji budowy nowego połączenia drogowego, czyli dość szczególnych, wstępnych prac projektowych) celowym i uzasadnionym jest wymaganie legitymowania się przez wykonawcę powiązaniem i adekwatnym doświadczeniem obejmującym wykonanie w kontekście branży drogowej dokumentacyjnych / projektowych opracowań koncepcyjnych obejmujących wariantowanie przebiegu dróg – celem uzyskania pewności, iż wykonawca posiada zdolności niezbędne do należytego wykonania zamówienia na usługi projektowe na etapie koncepcyjnym. Niniejsze wynika w szczególności ze swoistego charakteru etapu studialno-koncepcyjnego dokumentacji branży drogowej, w tym konieczności wykonywania prac związanych z wariantowaniem przebiegu oraz poszukiwaniem alternatywnych tras drogi w odniesieniu do rzeczywistych uwarunkowań terenowych, społecznych i innych, co nie pojawia się już na etapie wykonywania właściwej drogowej dokumentacji projektowej. Projekt budowlany branży drogowej opracowuje się dla jednego, wybranego już wariantu przebiegu trasy na dużym poziomie szczegółowości, co nie występuje w przypadku drogowej dokumentacji koncepcyjnych – projekt budowlany branży drogowej, pomimo swojej niewątpliwej szczegółowości technicznej i znacznego stopnia skomplikowania, stanowi jednak opracowanie projektowe o innym charakterze oraz innej funkcji i celu, niż drogowe opracowanie koncepcyjne, stąd też w ocenie Zamawiającego posiadanie doświadczenia w opracowaniu projektów budowlanych branży drogowej nie może stanowić miarodajnego potwierdzenia zdolności do wykonania także prac studialno-koncepcyjnych branży drogowej – z uwagi na ich specyficzny przedmiot, zakres i charakter (odmienny niż prac związanych z opracowaniem już konkretnych drogowych projektów budowlanych). Ponadto wskazuje się, iż okres 5-letni (jako wsteczna granica czasowa wymaganego w świetle warunku doświadczenia) uznany został za czasokres potwierdzający aktualność posiadanych zdolności względem możliwości realizacji niniejszego zamówienia (czyli wskazujący na posiadanie wiedzy i doświadczenia opartych na aktualnych uwarunkowaniach prawnych, proceduralnych, technicznych, etc.), co jest również istotne dla oceny realności możliwości należytego wykonania zamówienia – wydłużenie tego okresu w ramach opisu warunku nie byłoby z tego względu właściwe i uzasadnione, jako że nie wskazywałoby i nie zapewniałoby to wymaganej aktualności zdolności.

Pytanie nr 7:

Prosimy o rozszerzenie treści warunku udziału dotyczącego doświadczenia kadry: projektantów branży drogowej (rozd. II pkt 3.1.4.2.;1) oraz projektanta branży mostowej (rozd. II pkt 3.1.4.2.;2) poprzez umożliwienie wykazania się przez te osoby doświadczeniem w wykonaniu projektu budowlanego oraz wydłużenie okresu, w którym mogą wykazać się doświadczeniem. Proponowana zmiana treści wymagań w zakresie doświadczenia: Projektanci branży drogowej: doświadczenie polegające na wykonaniu w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej po jednym opracowaniu projektowym koncepcyjnym obejmującym wariantowanie przebiegu budowy lub rozbudowy drogi klasy co najmniej G lub drogi odpowiadającej tej klasie o długości powyżej 1 km, lub projekt budowlany dotyczący budowy lub rozbudowy drogi klasy co najmniej G lub drogi

odpowiadającej tej klasie o długości powyżej 1 km. Projektant branży mostowej: doświadczenie polegające na wykonaniu w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej jednego opracowania projektowego koncepcyjnego lub budowlanego dotyczącego budowy, rozbudowy, odbudowy lub przebudowy drogowego obiektu mostowego o długości całkowitej co najmniej 30 m. Analogicznie prosimy o zmianę w treści opisu kryterium oceny w zakresie dodatkowego doświadczenia osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej (rozdz. V, pkt 1.2) oraz dodatkowego doświadczenia osoby na stanowisko Projektant branży mostowej (rozdz. V, pkt 1.3) Proponowane rozszerzenie warunku oraz kryterium oceny dotyczące kadry przyczyni się do zwiększenia konkurencyjności postępowania i umożliwi większej liczbie wykonawców przystąpienie do postępowania.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej określonego w cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 1 i 2 SWZ (odnoszącego się do wymagań związanych z dysponowaniem przez wykonawcę personelem kluczowym – osobami na stanowisko Projektanta branży drogowej oraz osobą na stanowisko Projektanta branży mostowej, w tym wymaganego doświadczenia tych osób) oraz opisu pozacenowego kryterium oceny ofert dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej określonego w cz. V pkt 1 ppkt 2 SWZ w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia takiej zmiany względem przedmiotu niniejszego zamówienia (przy jednoczesnym zastrzeżeniu, iż obecny opis warunku określonego w cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 2 SWZ oraz opis kryterium dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży mostowej określonego w cz. V pkt 1 ppkt 3 SWZ – odnoszące się odpowiednio do podstawowego i dodatkowego doświadczenia osoby na stanowisko Projektanta branży mostowej – uwzględniają możliwość legitymowania się przez taką osobę wykonaniem opracowań projektowych zarówno koncepcyjnych, jak i budowlanych, jako że w świetle przedmiotu niniejszego zamówienia obejmującego projektowe prace koncepcyjne związane zasadniczo z wariantowaniem przebiegu obiektu liniowego (drogi) aspekt etapu prac projektowych dotyczących obiektów punktowych, tzn. odnoszących się do opracowań dokumentacyjnych branży mostowej, ma w ocenie Zamawiającego znaczenie drugorzędne, w związku z czym zdecydowano się na gruncie niniejszego postępowania w zakresie wymogów dotyczących doświadczenia w obszarze projektowania branży mostowej na dopuszczenie doświadczenia związanego z wykonaniem opracowań projektowych koncepcyjnych lub budowlanych). Zamawiający nie uważa, iżby obecny opis przywołanych warunków udziału w postępowaniu i kryterium oceny ofert miał ograniczać konkurencyjność, czy też blokować w sposób nieuprawniony dostęp do niniejszego zamówienia z uwagi na cenzus czasowy pozyskania przez wskazane osoby doświadczenia miarodajnego w świetle tych warunków, czy też typ prac projektowych mających stanowić przedmiot doświadczenia wymaganego / wskazanego w ramach opisu tych warunków i kryterium (koncentrujący się w kontekście branży drogowej na pracach koncepcyjnych – adekwatnie do przedmiotu niniejszego zamówienia) – w ocenie Zamawiającego przedmiotowe warunki i kryterium są związane i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, nie określają wymagań nadmiernych i niedostosowanych względem przedmiotu zamówienia oraz umożliwiają zrealizowanie celu i funkcji istoty proceduralnego mechanizmu warunków udziału w postępowaniu, czy pozacenowych kryteriów oceny ofert, tzn. dokonanie oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia poprzez wyrażenie ich w postaci minimalnych poziomów zdolności oraz uzyskanie jakościowo lepszej oferty poprzez delegowanie do realizacji zamówienia mających wpływ na jakość jego wykonania osób o większym doświadczeniu. Zapewnienie konkurencyjności postępowania zamówieniowego nie polega wszak na zapewnieniu generalnej i nieograniczonej możliwości ubiegania się o udzielenie danego

zamówienia ze strony jakiegokolwiek zainteresowanego podmiotu, ale pozwala, a często wręcz obliguje – w kontekście w szczególności wykazania dbałości o należyte i zasadne wydatkowanie środków publicznych – do określenia takich wymogów proceduralnych, których wypełnienie przez podmiot zainteresowany będzie stanowić przejaw i podstawę uznania go *a priori* za zdolny do właściwego wykonania tego konkretnego zamówienia. Wskazuje się, iż w kontekście zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania (obejmującego wykonanie zasadniczo studium korytarzowego oraz wielowariantowej koncepcji budowy nowego połączenia drogowego, czyli dość szczególnych, wstępnych prac projektowych) celowym i uzasadnionym jest wymaganie legitymowania się przez osoby, które będą faktycznie realizować to zamówienie po stronie wykonawcy, powiązanych i adekwatnym doświadczeniem obejmującym wykonanie w kontekście branży drogowej dokumentacyjnego / projektowego opracowania koncepcyjnego obejmującego wariantowanie przebiegu drogi – celem uzyskania pewności, iż wykonawca posiada zdolności niezbędne do należytego wykonania zamówienia na usługi projektowe na etapie koncepcyjnym. Niniejsze wynika w szczególności ze swoistego charakteru etapu studialno-koncepcyjnego dokumentacji branży drogowej, w tym konieczności wykonywania prac związanych z wariantowaniem przebiegu oraz poszukiwaniem alternatywnych tras drogi w odniesieniu do rzeczywistych uwarunkowań terenowych, społecznych i innych, co nie pojawia się już na etapie wykonywania właściwej drogowej dokumentacji projektowej. Projekt budowlany branży drogowej opracowuje się dla jednego, wybranego już wariantu przebiegu trasy na dużym poziomie szczegółowości, co nie występuje w przypadku drogowej dokumentacji koncepcyjnych – projekt budowlany branży drogowej, pomimo swojej niewątpliwiej szczegółowości technicznej i znacznego stopnia skomplikowania, stanowi jednak opracowanie projektowe o innym charakterze oraz innej funkcji i celu, niż drogowe opracowanie koncepcyjne, stąd też w ocenie Zamawiającego posiadanie doświadczenia w opracowaniu projektów budowlanych branży drogowej nie może stanowić miarodajnego potwierdzenia zdolności do wykonania także prac studialno-koncepcyjnych branży drogowej – z uwagi na ich specyficzny przedmiot, zakres i charakter (odmienny niż prac związanych z opracowaniem już konkretnych drogowych projektów budowlanych). Z powyższych względów niezasadnym byłoby również modyfikowanie w tym kontekście opisu przywołanego pozacenowego kryterium oceny ofert określonego w cz. V pkt 1 ppkt 2 SWZ z uwagi na ustawowy wymóg powiązania go z przedmiotem zamówienia oraz konieczność zapewnienia implikacji zwiększenia jakości wykonania zamówienia poprzez możliwość wykazania dodatkowego doświadczenia wskazanej osoby mającego potencjalnie przełożenie i wpływ na jakość wykonania prac w ramach niniejszego zamówienia. Ponadto wskazuje się, iż okres 5-letni (jako wsteczna granica czasowa wymaganego w świetle warunków doświadczenia osób) uznany został za czasokres potwierdzający aktualność posiadanych zdolności względem możliwości realizacji niniejszego zamówienia (czyli wskazujący na posiadanie wiedzy i doświadczenia opartych na aktualnych uwarunkowaniach prawnych, proceduralnych, technicznych, etc.), co jest również istotne dla oceny realności możliwości należytego wykonania zamówienia – wydłużenie tego okresu w ramach opisu warunków nie byłoby z tego względu właściwe i uzasadnione, jako że nie wskazywałoby i nie zapewniałoby to wymaganej aktualności zdolności.

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SWZ zamieszczonych w ramach pkt I, wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi (wyjaśnień).

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a